

Graag uw aandacht voor het volgende bericht dat zal bijgevoegd worden als Burger Bijdrage aan de openbare documentatie:

Geachte Raadsleden en Burgerraadsleden van Maastricht,

Op grond van wat er besproken is in de eerste helft van de raadsronde wil ik graag nog een en ander verhelderen en onder de aandacht brengen:

Vanuit ons perspectief zijn we niet laat, we zijn namelijk nooit uitgenodigd door de plannenmakers om mee te denken of uitspraken te doen over wat we in dit huizenblok gerealiseerd zouden willen zien, noch de omwonenden.

(Dat er na de bekendmaking en inzage periode in de vorige zomer nog aanpassingen zijn gedaan aan het plan is in onze beleving géén participatie!).

Daarbij komt dat 20 jaar lang 'vijandig' benaderd is zoals hij dat ervaren heeft, aangezien er in alle communicatie vanuit de gemeente ENKEL sprake is geweest van 'zijn huis willen afpakken'. Doordat hij zich daartegen heeft willen verweren, is er geen ruimte ervaren voor gesprek, laat staan participatie.

Ik heb me tijdig beseft dat het zo eenduidig misschien allemaal niet is, en heb dus ook contact gezocht om de raad op de hoogte te stellen van onze beleving van dit alles en de vragen die wij hebben. Daarom bij deze dus nogmaals een schrijven van mijn kant. Graag zou ik zien dat de heren en dames raadsleden mijn dringende vragen ter inspiratie lezen en zo zij dat zinnig achten in deze of aangepaste vorm aan de wethouder stellen in de tweede termijn.

Vraag 1:

Wat verstaat u onder Burgerparticipatie?

Is dat zoals het nu gegaan is, dat buurtbewoner geconfronteerd worden met een dichtgetimmert plan en daartegen 'mogen' protesteren, en afhankelijk van de welwillendheid zijn of daar nog enige rudimentaire aspecten in aangepast wordt,

OF is participatie iets dat veeleer bestaat uit een reeks bijeenkomsten die plaatsvinden VOORDAT de architect gaat tekenen, waardoor uitwisselingen van gedachten en zienswijzen en behoeftes van de participerende partijen kan plaatsvinden, die vervolgens enigszins evenwichtig terug te vinden zijn in het concrete plan dat er na verloop van dit proces ligt?!

Of ziet u het nog weer anders? Graag een verklaring en het schetsen van een beeld van wat u verstaat onder participatie, en antwoord op de vraag of dat in deze volgens uw eigen definitie heeft plaatsgevonden of niet.

Vraag 2:

Er wordt gesteld dat er nu afspraken gemaakt zijn met de architect en de ontwikkelaar 2Rocks, en dat de gemeente financiële verplichtingen aangegaan is.

Doch dat risico was ten tijde van de contracttekening bekend bij alle partijen, dat de gemeente de 'Huid verkocht voordat de beer geschoten is.' Dit kan beschouwd worden als een extreem pressiemiddel in één bepaalde richting wat betreft de keuze van de raadsleden om vóór het plan te stemmen.

In deze is tenslotte een dergelijk beklemmende financiële constructies geschapen dat er

bijna geen vrije keuze meer is mbt het voorgestelde plan, waarbij het nu dan onherroepelijk om verspilling gaat van gemeenschapsgeld?! (Dan wel proceskosten tegen de heer Gabriëls, dan wel compensatie aan de architect en planontwikkelaar).
Kunt u deze gang van zaken op integriteit en moraliteit verdedigen?

Vraag 3:

Waarom is er in twee decennia geen plan B ontwikkeld waarbij behoud voorrang kreeg op afbraak zoals in het beleid van de stadsvisie staat?

Vraag 4:

Hoe kan er gesproken worden van minnelijke schikking, schadeloosstelling, compensatie, als hetgeen geboden wordt bij lange na niet voldoet?

Er wordt in ruil een bakfiets aangeboden tegen inbeslagname van een autobus.

We hebben het over een pand met een unieke samenstelling van woon en werkruimte, op een centraal gelegen locatie met uitstekende voorwaarden voor bedrijfsvoering aan huis, een perceel van 300 m2 oppervlakte, 5 bewoners met ieder een eigen kamer, 2 keukens, 2 badkamers, een dakterras van 160 vierkante meter voor 3 bewoners, een balkon van 10 vierkante meter voor 2 bewoners, garage voor 2 auto's, atelier van 25 vierkante meter, werkplaats 200 vierkante meter, inhuizige fietsenstalling van 16 vierkante meter.

Schikken met wat de wethouder voorstelt is onszelf enorm tekort doen, hij gunt ons op deze manier geen enkele onderhandelingspositie, en kan zo ook niet verwachten dat wij ons serieus aangesproken voelen door het voorstel.

Voor €400.000,- is niets te vinden wat ook maar enigszins in de buurt komt in het centrum van Maastricht (er is €750.000,- geboden, trek daar verhuisvergoeding, vermogensbelasting én 30% overdrachtsbelasting die betaald moet worden bij het kopen van een nieuw pand vanaf, en dit is wat er overblijft).

Wat vindt de wethouder Krabbendam zelf nou eerlijk van de verhouding tussen de waarde van dat wat ontnomen dreigt te gaan worden ten opzichte van dat wat 'minnelijk' aangeboden wordt?

Vraag 4b:

Het argument dat de taxateur niet binnen is mogen komen op en dat daardoor de waarde van het pand mogelijk 'niet juist' ingeschat kan worden zou ik graag afgewogen zien worden tegen het argument dat het ons als eigenaars hier niet om geld gaat, maar om compensatie van verlies van gebruiksruimte, locatie en toekomstig inkomen. Het je beroepen op 'dit is nu eenmaal de wet, een taxateur moet binnen kunnen zien wat de staat van het huis is' gaat volkomen voorbij aan het feit dat dit een huis is waar mensen wonen, die waarde hechten aan hun eigen vertrouwde plek met in de loop der jaren ontwikkelde inrichting, persoonlijke gewoontes in de woon en werkruimtes, en de geschiedenis die ze daar geleefd hebben en de toekomstige mogelijkheden waar ze van dromen.

Hoe zou de wethouder zich voelen als hij in onze schoenen zou staan, wetende wat hij allemaal weet en gehoord heeft, kan hij daar enige toelichting op geven?

Vraag 5:

Is er inmiddels contact geweest tussen raadsleden en/of de wethouder met de Bewonersvereniging Wij Wyck en is er inzage geweest in het plan dat zij hebben, de berekeningen van de stadsplanoloog etc?

Is die informatie beschikbaar gesteld geworden aan de raadsleden en/of kan die beschikbaar gesteld worden?

Dank u wel voor uw aandacht en begrip,

Ik zou graag nog meer vertellen over de activiteiten van mijn bedrijf, Atelier Zonnewijzer, maar daarvoor verwijs ik u naar de website www.zonnewijzer.org

Voor vragen of een gesprek van mens tot mens op een bankje in het park (met corona-afstand natuurlijk) ben ik beschikbaar.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

P.S. Ook wil ik u erop wijzen dat ik een brief gestuurd heb aan de burgemeester, die ook bijgevoegd wordt als een burger bijdrage.